En Estados Unidos, Trump no cree en el cambio climtico pero el Ejrcito s

Mongabay.com - Spanish

April 18, 2018 Wednesday 5:18 PM EST

Copyright 2018 Newstex LLC All Rights Reserved

Length: 4990 words

Byline: Maria Salazar

Body

Apr 18, 2018(Mongabay.com - Spanish: http://es.mongabay.com/ Delivered by Newstex) Donald Trump ha insistido en que el cambio climtico es una farsa y un complot chino, pero las Fuerzas Armadas de Estados Unidos lo toman muy en serio, aunque por razones militaresEl gobierno de Estados Unidos parece tener dos mentes, con cosmovisiones radicalmente opuestas cuando se trata de polticas de cambio climtico. Por un lado, la administración de Donald Trump se ha salido del Acuerdo Climtico de Pars,[1]ha propuesto eliminar tres cruciales nuevos satlites climticos,[2] ha incumplido un compromiso de 2.000 millones de dólares[3] prometidos durante la presidencia de Obama al Fondo Verde del Clima y quiere recortar la financiación de los programas[4]del clima domsticos de la Agencia de Protección Medioambiental estadounidense (EPA) y los programas globales[5] de la agencia de asistencia USAID.El presidente tambin ha afirmado que el cambio climtico es una farsa y un complot chino. Por el otro lado, el congreso de los Estados Unidos, dominado por el partido republicano, ha afirmado que el cambio climtico es una prominente amenaza para la seguridad nacional, y ordenado que el Departamento de Defensa analice con detalle cómo va a afectar a sus instalaciones ms importantes. Al mismo tiempo, la cmara abordó la necesidad de dar ms fondos al ejrcito para enfrentarse a las amenazas del calentamiento global.

Cuando la Estrategia de Seguridad Nacional de Trump (que se anunció en enero) eliminó el cambio climtico como amenaza para la seguridad de los Estados Unidos, la decisión atrajo la ira de congresistas de ambos partidos.[6]El presidente Donald Trump y el secretario de Defensa Jim Mattis. Foto: Dominio públicoComo resultado de esta dicotoma, el Departamento de Defensa ha emergido como el defensor inesperado de la acción climtica dentro del gobierno de Trump, con el Pentgono declarando de forma enftica[7] que un mundo cada vez ms clido trae consigo alarmantes riesgos para la seguridad, desde la subida del nivel del mar (que amenaza bases navales[8]como la de Norfolk, Virginia, la mayor del mundo), hasta la 'madre de todos los riesgos'[9] y una inestabilidad poltica preocupante[10] e impredecible en todo el mundo, provocada por el caos climtico. De hecho, al propio Secretario de Defensa de Trump, Jim Mattis, se le llamaba 'la única esperanza verde'[11] antes de llegar al gobierno, por su reconocimiento del peligro claro y presente del cambio climtico. Sin embargo, el ejrcito de Estados Unidos est lejos de ser respetuoso con el medio ambiente. Tiene un registro terriblemente destructivo como una de las instituciones ms contaminantes del planeta,[12] y tambin es responsable de una enorme, y en gran parte opaca,[13] huella de carbono (es el mayor usuario institucional individual de combustibles fósiles del mundo).[14] Un año despus de la investidura de Trump, todava est por ver si las polticas antiecológicas del presidente limitarn la respuesta del Departamento de Defensa ante el calentamiento global. Para complicar aún ms esta cuestión, los esfuerzos de la Casa Blanca y el Congreso para expandir el tamaño del ejrcito podran incrementar exponencialmente su uso de combustibles fósiles, algo que, según los crticos, va en contra de las necesidades ambientales. Lee ms |Increble guardera de tiburones martillo oculta entre los manglares de Galpagos[15]Un creciente presupuesto militar en Estados UnidosTrump est siendo un presidente republicano bastante poco ortodoxo, con un apego a menudo bastante tenue a la agenda de su grupo. Pero cuando se trata de gasto militar, est en sintona con la poltica tradicional del Partido Republicano. Trump est promoviendo un aumento de 18.000 millones de dólares para 2018, comparado con niveles de 2017, que se hara a costa del gasto domstico, incluyendo el de la EPA. El senador por Arizona John McCain, presidente del Comit del Senado para las Fuerzas Armadas, declaró que esta cifra era 'inadecuada' y presentó sus propios planes para una subida mucho mayor: de 85.000 millones de dólares. La Ley

de Autorización de la Defensa Nacional de 2018 (NDAA), firmada por el presidente el pasado diciembre, va mucho ms all de las cifras propuestas por el propio Trump. La NDAA asigna 700.000 millones de dólares, dejando atrs los 619.000 millones acordados por el Congreso el año pasado, e incluye una lista de deseos que vuelan el lmite de presupuesto y renuevan el ejrcito, incluyendo nuevos barcos de guerra, cazas, tropas y un aumento de sueldo para los oficiales.Ingreso del ejrcito de los Estados Unidos a Bagdad en el 2003. Foto: Sergeant John L. Houghton, Jr., United States Air Force / Wikimedia CommonsPor supuesto, ese monstruoso aumento de presupuesto podra no ocurrir nunca, ya que es el Congreso el que tiene la última palabra sobre el presupuesto militar y todava tiene que votar. El gasto de la NDAA 2018 tambin supera los lmites establecidos por la Ley de Control del Presupuesto de 2011, y no est claro de dónde va a salir el exceso de fondos. Sin embargo, la NDAA tiene algo con lo que Trump, probablemente, no est de acuerdo: señala claramente al cambio climtico como una 'amenaza directa' a la seguridad nacional de los Estados Unidos y exige al ejrcito que presente un 'informe de vulnerabilidades a instalaciones militares y requerimientos de los comandantes de combate como consecuencia del cambio climtico durante los próximos treinta años'. Lee ms |Historia de dos nutrias: instaladas en Singapur y sufriendo en China[16]'Un multiplicador de amenazas'Aunque el encargo de la NDAA es importante, no es totalmente nuevo. El cambio climtico ha estado en el radar del ejrcito durante ms de una dcada, pero no debido a la amenaza que supone para el medio ambiente del planeta. Lo primero en la mente del estamento militar estadounidense es la misión del Pentgono: defender los Estados Unidos y sus intereses nacionales. En este marco, el cambio climtico se ve como un 'multiplicador de amenazas' en vez de como un asunto aislado. 'El cambio climtico va a contribuir a la escasez de alimentos y agua, incrementar la propagación de enfermedades y puede incitar o exacerbar migraciones masivas', potencialmente llevando al conflicto civil y la guerra. As reza el siniestro pronóstico esbozado en el Informe Cuatrienal del Departamento de Defensa[17] de 2010. El Pentgono no est solo en sus predicciones: un informe[18] del Proyecto de Seguridad de Estados Unidos afirma que el 70 por ciento de las naciones del mundo han valorado el cambio climtico como una amenaza a su seguridad nacional.Foto del Cuerpo de Ingenieros del Ejrcito de Estados Unidos, CC BY 2.0 a travs de FlickrSin embargo, la respuesta de las Fuerzas Armadas norteamericanas no ha sido la de reducir de inmediato sus emisiones de CO2 para contener el cambio climtico. En lugar de eso, estn determinando cómo defenderse mejor de la inestabilidad y el caos que el cambio climtico[19] puede traer a la comunidad internacional, as como de la amenaza que supone para las bases militares americanas y sus operaciones en todo el mundo. Lee ms |Nueva población de un pez muy raro descubierta en Tasmania[20]Los ocanos del mundo contra el Departamento de DefensaEn los Estados Unidos, la amenaza para las instalaciones militares es evidente. Un informe[21] presentado por la Armada en 2011 determinó que un aumento del nivel del mar de tres pies (unos 90 centmetros) pondra en peligro 128 instalaciones del Departamento de Defensa, con un valor colectivo de unos 100.000 millones de dólares. Otro estudio[22] de la Unión de Cientficos Preocupados (UCS en sus siglas en ingls), indagó el futuro de 18 bases que ya se enfrentan a inundaciones: 'Para finales de este siglo, la mayora de las instalaciones deben esperar un incremento en la frecuencia de inundaciones causadas por la marea, un aumento de la superficie y la profundidad inundada por tormentas, as como una prdida de terreno actualmente en uso'. En resumen, afirma la UCS, las bases militares costeras de Estados Unidos se enfrentan a un 'futuro inundado'. Los cientficos ya consideran la subida del nivel del mar de tres pies como 'asegurada'.[23] Pero muchos investigadores creen que el mundo podra dirigirse a subidas de ocho (2,4 metros) o hasta once pies[24] (3,4 metros) para finales de siglo, lo que sobrepasara prcticamente todos los esfuerzos de adaptación de las bases del Departamento de Defensa.Vista de la Base Naval de Norfolk, Virginia, la ms grande del mundo. Foto: Mass Communication Specialist 2nd Class Ernest R. Scott / Wikimedia CommonsLos cientficos ya consideran la subida del nivel del mar de tres pies como 'asegurada'.[25] Pero muchos investigadores creen que el mundo podra dirigirse a subidas de ocho (2,4 metros) o hasta once pies[26] (3,4 metros) para finales de siglo, lo que sobrepasara prcticamente todos los esfuerzos de adaptación de las bases del Departamento de Defensa. 'Lo único que puedo decir es que estamos hablando de dcadas, no siglos', antes de que las islas se inunden con tanta frecuencia que se vuelvan casi inhabitables, añade el investigador. El reciente proyecto de ley de Asignación de Fondos de las Fuerzas Armadas lo dice bien claro: 'En las Islas Marshall se espera que una instalación de radar de las Fuerzas Areas, construda en un atolón con un coste de [1.000 millones de dólares], quede sumergida en dos dcadas'. Esta es una realidad inminente a la que las instalaciones militares costeras de Estados Unidos se enfrentan en todo el mundo — muchas sern arrasadas por el mar y se perdern para siempre pronto, sin que haya un solo disparo de fuerzas hostiles. Lee ms | Los bosques indgenas podran ser un factor clave para evitar la catstrofe climtica[27]'Libranos de las ataduras del combustible'Como ya se mencionó, el Departamento de Defensa de Estados Unidos es la institución que ms petróleo consume en el mundo; utilizó[28] 87,4 millones de barriles en

2014, con casi la mitad[29] de los mismos usados por las Fuerzas Areas y un tercio quemado por la Armada. Un informe[30] de 2008, titulado Clima de Guerra, publicado por Oil Change International, estimó que la segunda guerra de Irak emitió al menos 141 millones de toneladas mtricas de equivalente de CO2. El Departamento de Defensa tambin posee una cantidad mastodóntica[31] de propiedades inmobiliarias, con varios miles de instalaciones y estructuras repartidas por el mundo, que cubren cerca de 25 millones de acres (10,12 millones de hectreas). Todas ellas con demandas de energa.La República de las Islas Marshall es cada vez ms vulnerable al aumento del nivel del mar, con implicaciones para las ms de 50 000 personas que viven all y para las bases militares estadounidenses de las islas. Foto de Elizabeth Kate Switaj CC BY-NC 2.0 a travs de FlickrA pesar de todo ello, el ejrcito estadounidense ha estado trabajando en las últimas dcadas para reducir su dependencia de los combustibles fósiles. Sin embargo, ello no significa que el estamento militar se vaya a convertir en 'ecologistas y conductores de coches hbridos', en palabras de Andrew Holland, miembro senior para energa y clima en el Projecto de Seguridad Estadounidense. La prioridad número uno del Pentgono es incrementar la efectividad de su misión, la capacidad de defender y promover intereses estadounidenses mediante su músculo militar. El inters del Secretario de Defensa Jim Mattis en reducir el consumo de combustibles fósiles para incrementar dicha efectividad data de la segunda guerra de Irak. En 2005 escribió 'Combustibles futuros',[32] un documento en el que peda al Pentgono que liberase al ejrcito 'de las ataduras del combustible'. La dependencia del petróleo dejó a unidades móviles expuestas en el desierto iraqu durante operaciones de repostaje, e hizo que las fuerzas armadas fueran menos giles en su respuesta a amenazas repartidas por el enorme campo de batalla del desierto. Poco despus, el entonces presidente, George W. Bush, firmó una orden que estableca que el Departamento de Defensa redujese su dependencia de los combustibles fósiles[33] y que cada sector del ejrcito produjese un 25% de su energa mediante fuentes renovables para 2025. Desde entonces, el Pentgono ha incrementado la eficiencia energtica de sus bases, reducido el uso de petróleo y producido alrededor[34] del 12,6% de la energa de sus instalaciones mediante renovables ya en 2016. Sin embargo, la gran mayora (alrededor del 75%) del consumo de energa del Departamento de Defensa no ocurre en las instalaciones, sino en las operaciones, con cientos de aeronaves, barcos y vehculos recorriendo el globo. Este trozo tan grande de la tarta energtica del ejrcito no est sujeto a sus objetivos de renovables. Aun as, las iniciativas de renovables son ya algo común entre servicios. Entre 2011 y 2015, el Departamento de Defensa casi triplicó[35] el número de proyectos de energas renovables de sus bases. Sin embargo, esto no significa que la preparación para el cambio climtico sea ahora su prioridad número uno. Mattis 'no est diciendo que sea el tema ms importante, solo est diciendo que es un tema', explica John Conger, ex-auditor del Departamento de Defensa y consejero del Centro para el Clima y la Seguridad. La guerra, y la preparación para la misma, sigue siendo el centro de atención. Lee ms |El saki cabelludo y otros impresionantes animales de Colombia[36]Una gran mquina de guerra verde?La mayora de los expertos no creen que las opiniones de la Casa Blanca sobre el cambio climtico vayan a cambiar el rumbo actual del Pentgono respecto al mismo. Incluso tras la investidura de Trump el pasado año, la Armada de Estados Unidos publicó su Manual de Adaptación de Instalaciones y Planificación de Resiliencia al Cambio Climtico. Y la base naval de Norfolk sigue trabajando para adaptarse[37] a la subida del nivel del mar. 'El Departamento de la Armada tiene que estar preparado para mitigar todos los impactos adversos a su misión, procedentes de varios focos de riesgo, incluyendo, pero no sólo, del cambio climtico', afirmó a mongabay.com Kenneth Huss, portavoz de la Armada de Estados Unidos, afirmando indirectamente que la Armada aún est comprometida con la adaptación al cambio climtico: 'Seguiremos evaluando y respondiendo a todas las cuestiones que tengan potencial para afectar a la capacidad de respuesta de nuestras misiones de seguridad nacional, a nuestras planificaciones y a nuestras instalaciones'. Del mismo modo, Richard Spencer, el elegido por Trump para ocupar el puesto de Secretario de la Armada, ha declarado que est 'totalmente informado sobre la cuestión de la subida del agua'[38] y se ha comprometido a preparar a su sector del ejrcito para el calentamiento global. Los analistas estn menos seguros, no obstante, de si las iniciativas de adaptación del Departamento de Defensa seguirn al mismo ritmo bajo Trump que bajo Obama. Holland y Conger afirman que no esperan cambio dramticos debido a la posición negacionista de la Casa Blanca. 'No ayuda, pero tampoco es fatal', concuerda David Titley, meteorólogo de la Universidad del Estado de Pensilvania y exjefe del programa de Cambio Climtico de la Armada. Aun as, nadie est totalmente seguro de cómo se desarrollar todo en los próximos tres años de la era Trump. Lee ms |Indonesia: Pepsi suspende empresa de aceite de palma por denuncias de abusos laborales[39]Cambio en el CongresoTal y como se mencionó anteriormente, el Congreso persevera con sus planes para mejorar la capacidad de reacción del ejrcito ante el cambio climtico. Titley relata cómo esta cmara y el Senado han pasado de ser un lastre a ser un viento de cola en la cuestión climtica, impulsando al ejrcito en lugar de anclarlo. La NDAA de este año lo deja claro, al igual que hace el lenguaje del Comit de Asignación de Fondos de la

Cmara de Representantes de Estados Unidos en su Proyecto de Ley de Construcción Militar y Asuntos de Veteranos,[40] que 'insta al Secretario de Defensa a planificar infraestructura y otros proyectos usando los mejores datos disponibles y la ciencia climtica para mitigar riesgos para nuestras fuerzas armadas'. Aunque no sea una 'legislación rompedora', Titley afirma que estas propuestas son evidencia de cómo el Congreso ha cambiado su punto de vista, silenciosa pero significativamente. Hasta hace poco, el Congreso haba tratado de silenciar al ejrcito, pidindole que no prestase atención ni hablase sobre cambio climtico. Ahora, los legisladores norteamericanos piden al Pentgono que entienda, y que responda, a las consecuencias del clima. Es un cambio trascendental, afirma. Lee ms |Reserva Biológica Encenillo: uno de los bosques altoandinos mejor conservados de Colombia[41]El estado de permanente emergencialgual de importante es que, si la NDAA se ejecuta al pie de la letra, el ejrcito de Estados Unidos experimentar un enorme aumento de tamaño. Ese hecho est rodeado de preocupaciones. Ms buques, aviones y tropas significan muchos ms combustibles fósiles quemados, lo que lleva a ms emisiones de carbono que contribuyen a desestabilizar el clima global, propiciando ms guerra y ms conflictos civiles, y a aquello que el periodista Ross Gelbspan describió ya en 1995[42] como un estado de permanente emergencia, en el cual las naciones-estado se tambalean de un evento catastrófico de meteorologa extrema al siguiente. Quizs fuera con ese escenario en mente que un informe de la Oficina Presupuestaria del Congreso[43] (CBO en sus siglas en ingls) publicado en diciembre delineaba un crecimiento del ejrcito una dcada. El informe afirma que para 2027 el presupuesto base del estamento militar debera superar los 688.000 millones de dólares, un 20% que el pico de gasto de la dcada de los 80. Esto incluira 237.000 estadounidenses de uniforme ms, y un 30% de incremento de la capacidad martima, alcanzando una U.S. Navy de 355 buques. El número de navos a finales de 2027 sera un 12% ms alto que los planeados bajo el gobierno de Obama, según las estimaciones de la CBO. Echando una ojeada por el mundo,[44] parece que muchas otras naciones tambin estn ampliando sus fuerzas armadas. Según investigaciones[45] del Instituto Internacional de Investigación sobre la Paz de Estocolmo, el gasto militar global se elevó hasta 1,7 billones de dólares en 2016, mientras que el gasto planetario para frenar el cambio climtico se mantuvo era solo de 359.000 millones de dólares[46] en 2013. Lee ms |reas protegidas son insuficientes para proteger los grandes vertebrados de Colombia[47]Otro caminoIncrementar el tamaño del ejrcito ante la escalada del caos climtico no es una estrategia que apoye todo el mundo. Un informe de 2016, Combate vs. Clima,[48] señala que los Estados Unidos gastan 28 veces ms en seguridad militar que en seguridad climtica. Este estudio, del Instituto de Estudios para la Legislación (IFPS) afirma que el incremento del 1 al 4% en gasto en seguridad climtica auspiciado por el gobierno de Obama no est remotamente proporcionado con la seria amenaza que el cambio climtico supone para la seguridad nacional, tal y como se explica en numerosos estudios del ejrcito. Tampoco es suficiente ese gasto para mantener las emisiones del ejrcito bajo control. Miriam Pemberton, investigadora del IFPS y autora del informe de 2016, est de acuerdo con que las iniciativas sobre el cambio climtico del Departamento de Defensa van por el buen camino, pero argumenta que al ritmo al que van, estn lejos de ser suficientes: 'Si el cambio climtico es el factor de inestabilidad que el ejrcito dice que es la única manera de lidiar con l es recortar las emisiones tanto en el sector civil como en el militar'. 'Creo que la respuesta no es reverdecer lo que [las fuerzas armadas] ya estn haciendo, sino reducir su gasto, su infraestructura y su enorme huella de carbono', afirma Nick Buxton, consultor de comunicaciones del Instituto Transnacional. Pero a pesar de los esfuerzos del Pentgono para volverse ms ecológico, según los analistas el ejrcito de Estados Unidos sigue siendo una empresa adicta a los combustibles fósiles. Buxton tambin ve un problema en que el ejrcito sirva como el único bastión federal contra el cambio climtico, al tiempo que Trump vaca otras agencias de capacidad para enfrentarse a la crisis. Buxton se muestra especialmente preocupado por la tendencia del ejrcito a ver todos los problemas a travs de la miope lente de la seguridad. En lugar de afrontar las causas y jugar un papel serio en la reducción de emisiones, el Pentgono est sacando músculo para enfrentarse a un mundo desestabilizado por el medio ambiente. Partidarios del estamento militar afirman que eliminar las emisiones del Departamento de Defensa recortara un mero 1% de los gases de efecto invernadero, cifra a la que se llega a travs de información disponible públicamente.[49] Tal descenso no parece muy significativo, dicen. Pero muchos expertos dudan de esa cifra, que consideran excesivamente conservadora. Eso se debe a que el verdadero tamaño de las emisiones del ejrcito no puede ser comprobado por el público en general, ya que el Departamento de Defensa est exento de reportar sus emisiones de carbono producidas en sus operaciones y bases en el extranjero, de acuerdo con Tamara Lorincz, estudiante de doctorado en la Escuela Basillie de Asuntos Internacionales.Las naciones isla del Pacfico como Kiribati (en la foto) son extremadamente vulnerables a los efectos del cambio climtico. Foto de UN Photo/Eskinder Debebe CC BY-NC-ND-2.0 a travs de FlickrBuxton y otros analistas afirman que en lugar de bombear ms dólares para la expansión militar, los Estados Unidos deberan hacer lo contrario: acelerar la implementación de energa

renovable en territorio domstico y ofrecer asistencia para la adaptación a comunidades vulnerables en todo el mundo. Esa estrategia ayudara a reducir las tensiones globales, afirma. No obstante, la propuesta presupuestaria de Trump para el presupuesto del Departamento de Estado recortara los programas de la USAID (la agencia de asistencia humanitaria de Estados Unidos) en todo el mundo, negando ayuda vital para la adaptación al cambio climtico. Hay que dar crdito a Mattis por reconocer que afrontar el calentamiento global requiere una estrategia 'del gobierno en su conjunto'. Eso es algo en lo que est de acuerdo el Congreso, señalando que no debe dejarse sólo al ejrcito la tarea de contar y recortar emisiones: 'La misión del Departamento de Defensa es proteger la seguridad nacional de los Estados Unidos', reitera. 'As que si eso requiere ms emisiones de gases de efecto invernadero, as sea'. La conclusión actual: al tiempo que el ejrcito de Estados Unidos est, en algunas cosas, alineado con los objetivos de los ecologistas (reducir la dependencia de los combustibles fósiles para crear una fuerza ms gil, barata y resiliente), es infantil, e incluso insensato, esperar que el Departamento de Defensa vaya a dar pasos para resolver el problema del clima por s mismo. Como institución, no aceptar ninguna poltica que reduzca su capacidad para hacer la guerra. Como anlisis final, est claro que la megaexpansión del ejrcito, tal y como lo quiere el Pentgono, y como lo formulan Trump y el Congreso, llevar a ms emisiones de gases de efecto invernadero, y no menos. Eso es particularmente cierto porque el crecimiento del ejrcito probablemente tenga como contrapartida la reducción de otras agencias, como la de Protección del Medio Ambiente (EPA) y el Departamento de Estado, junto con sus programas climticos. Como resultado, afirman los expertos, incluso con un ejrcito estadounidense cada vez mayor, sus fuerzas tendrn que enfrentarse a un número cada vez mayor de conflictos internacionales, al tiempo que el calentamiento global devasta cosechas, masacra la economa de naciones en desarrollo, incrementa el número de estados fallidos y lleva a guerra tras guerra, haciendo que el futuro del mundo sea cada vez menos seguro. Artculo publicado originalmente en ingls en mongabay.com[50] y traducido por Santiago Sez para La Marea[51]. [1]: https://news.mongabay.com/2017/06/trump-withdraws-u-s-from-paris-climate-accord-scientists-respond/ [2]: https://news.mongabay.com/2018/01/trump-threatens-nasa-climate-satellite-missions-as-congress-stalls/ [3]: https://news.mongabay.com/2018/01/iucn-other-global-ngos-un-likely-to-see-major-budget-cuts-under-trump/ [4]: https://www.nytimes.com/2017/04/10/climate/trump-epa-budget-cuts.html [5]: https://www.lamarea.com/2018/02/10/uber-lyft-conducen-los-choferes-la-pobreza-la-desesperanza/ [6]: https://www.vox.com/energy-and-environment/2017/12/18/16791106/white-house-climate-change-national-security-strategy-threat-military [7]: http://archive.defense.gov/pubs/150724-congressional-report-on-national-implications-of-climate-change.pdf?source=govdelivery [8]: http://features.weather.com/us-climate-change/virginia/ [9]: http://time.com/4101903/climate-change-national-security/ [10]: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S096262980700039X [11]: https://www.politico.com/story/2016/12/james-mattis-climate-change-trump-defense-232833 [12]: http://www.newsweek.com/2014/07/25/us-department-defence-one-worlds-biggest-polluters-259456.html [13]: https://www.theguardian.com/environment/2015/dec/14/pentagon-to-lose-emissions-exemption-under-paris-climate-deal [14]: https://www.ucsusa.org/clean_vehicles/smart-transportation-solutions/us-military-oil-use.html [15]: https://es.mongabay.com/2018/04/tiburones-martillo-manglares-galapagos/ [16]: https://es.mongabay.com/2018/04/nutrias-en-singapur-y-china/ [17]: https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/QDR/QDR_as_of_29JAN10_1600.pdf [18]: https://es.scribd.com/document/240306154/Global-Security-Defense-Index-on-Climate-Change-Intro-2014 [19]: https://robertscribbler.com/2018/01/20/how-climate-change-is-fueling-irans-political-instability/ [20]: https://es.mongabay.com/2018/04/pez-muy-raro-en-tasmania/ [21]: https://www.nap.edu/catalog/12914/national-security-implications-of-climate-change-for-us-naval-forces [22]: https://www.ucsusa.org/global-warming/science-and-impacts/impacts/sea-level-rise-flooding-us-military-bases [23]: http://edition.cnn.com/2015/08/27/us/nasa-rising-sea-levels/index.html [24]: https://www.nature.com/articles/nature17145.epdf?referrer_access_token=Cr42wxjdlYw9qT5pMuz699RgN0jAjWel9jnR3ZoTv0M-pvJMg7VLINRa2mnTNsvX5eehRPGpKczjMyDubEWeJRk5ZmtQRMJdTMxuCOavQIwAz6QQeOqi-xYMWEo_ZjSWm7zF5EGI113Tmqws_QSepVRFp7xTlX6G3A25aaGOl3g5tSvqUm4pymSKt-Kg8oFFdnUIENNempD-e_aVteF-V0Qiz9UR2aNPBxRCLfpDj6Bu5ok8nqDN9PDrBc7l_DVd...cking_referrer=grist.org [25]: http://edition.cnn.com/2015/08/27/us/nasa-rising-sea-levels/index.html [26]: https://www.nature.com/articles/nature17145.epdf?referrer_access_token=Cr42wxjdlYw9qT5pMuz699RgN0jAjWel9jnR3ZoTv0M-pvJMg7VLINRa2mnTNsvX5eehRPGpKczjMyDubEWeJRk5ZmtQRMJdTMxuCOavQIwAz6QQeOqi-xYMWEo_ZjSWm7zF5EGI113Tmqws_QSepVRFp7xTlX6G3A25aaGOl3g5tSvqUm4pymSKt-

Kg8oFFdnUIENNempD-e_aVteF-V0Qiz9UR2aNPBxRCLfpDj6Bu5ok8nqDN9PDrBc7l_DVd...cking_referrer=grist.org [27]: https://es.mongabay.com/2018/04/bosques-indigenas-catastrofe-climatica/ [28]: https://www.acq.osd.mil/eie/OE/OE_index.html [29]: https://www.acq.osd.mil/eie/Downloads/OE/2016%20DoD%20Operational%20Energy%20Strategy%20WEBc.pdf [30]: http://priceofoil.org/content/uploads/2008/03/A%20Climate%20of%20War%20FINAL%20%28March%2017%202008%29.pdf [31]: https://www.acq.osd.mil/eie/Downloads/BSI/Base%20Structure%20Report%20FY15.pdf [32]: https://www.nrac.navy.mil/docs/2005_brief_future_fuels.pdf [33]: http://www.acore.org/dod-energy-goals [34]: https://www.acq.osd.mil/eie/Downloads/IE/FY%202016%20AEMR.pdf [35]: https://www.reuters.com/article/us-usa-military-green-energy-insight/u-s-military-marches-forward-on-green-energy-despite-trump-idUSKBN1683BL [36]: https://es.mongabay.com/2018/04/animales-de-colombia/ [37]: https://insideclimatenews.org/news/10252017/military-norfolk-naval-base-flooding-climate-change-sea-level-global-warming-virginia [38]: https://insideclimatenews.org/news/10252017/military-norfolk-naval-base-flooding-climate-change-sea-level-global-warming-virginia [39]: https://es.mongabay.com/2018/04/indonesia-pepsi-suspende-empresa-de-aceite-de-palma/ [40]: https://www.congress.gov/congressional-report/115th-congress/house-report/188 [41]: https://es.mongabay.com/2018/04/colombia-reserva-biologica-encenillo/ [42]: https://www.amazon.com/Heat-Climate-Crisis-Cover-up-Prescription/dp/0738200255 [43]: https://www.cbo.gov/system/files/115th-congress-2017-2018/reports/53350-costsofadministrationsgoalsformilitary.pdf [44]: https://www.sipri.org/media/press-release/2017/world-military-spending-increases-usa-and-europe [45]: https://sipri.org/research/armament-and-disarmament/arms-transfers-and-military-spending/military-expenditure [46]: https://climatepolicyinitiative.org/press-release/climate-change-investment-totals-usd-359-billion-worldwide/ [47]: https://es.mongabay.com/2018/04/areas-protegidas-conservacion-animales-colombia/ [48]: http://www.ips-dc.org/wp-content/uploads/2016/09/CvsC-Report-1.pdf [49]: http://ctsedwweb.ee.doe.gov/Annual/Default.aspx?ReturnUrl=%2fAnnual%2fReport%2fComprehensiveGreenhouseGasGHGInventoriesByAgencyAndFiscalYear.asp [50]: https://news.mongabay.com/2018/01/a-tale-of-two-policies-climate-change-trump-and-the-u-s-military/ [51]: https://www.lamarea.com/2018/02/13/la-marea-el-cuento-de-las-dos-politicas/

Load-Date: April 18, 2018

End of Document